



Załącznik nr 7 do Umowy o powierzenie grantu: Taryfikator korekt finansowych obniżających grant w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w procedurze udzielania zamówień, mających wpływ na kwalifikowalność wydatków w ramach projektu grantowego „FUNDUSZ EKSPORTOWY dla Kujaw i Pomorza”

Lp.	Rodzaj nieprawidłowości	Opis nieprawidłowości	Stawka procentowa
Kategoria 1: Ogłoszenie o zamówieniu			
1.	Nieskierowanie zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców	Nie skierowano zapytania ofertowego do co najmniej trzech potencjalnych wykonawców, mimo że na rynku istnieje trzech potencjalnych wykonawców.	100%
2.	Nieopublikowanie w zapytaniu ofertowym kryteriów oceny (i ich wagi)	Nieopublikowanie w zapytaniu ofertowym kryteriów oceny (i ich wagi)	25%
3.	Sformułowanie w zapytaniu ofertowym kryteriów kwalifikacji lub kryteriów oceny ofert w sposób ograniczający uczciwą konkurencję	Przypadki, w których minimalne wymagane poziomy zdolności w odniesieniu do konkretnego zamówienia w sposób oczywisty nie są związane z przedmiotem zamówienia lub przypadki, w których kryteria wykluczenia, kwalifikacji lub udzielenia zamówienia lub warunki realizacji zamówień doprowadziły do sytuacji, w której tylko jeden wykonawca mógł złożyć ofertę, a wyniku tego nie uzasadnia specyfika techniczna danego zamówienia.	25%
4.	Niewystarczający lub nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia w zapytaniu ofertowym	Opis przedmiotu zamówienia w zapytaniu ofertowym jest niewystarczający i nieprecyzyjny i może uniemożliwić potencjalnym oferentom pełne określenie przedmiotu zamówienia, co może mieć wpływ odstraszający i potencjalnie ograniczający konkurencję.	10%
Kategoria 2: Kwalifikacja oferentów i ocena ofert			
6.	Wprowadzono zmiany w kryteriach kwalifikacji po otrzymaniu ofert lub kryteria te zostały zastosowane nieprawidłowo	Kryteria kwalifikacji zmieniono lub niepoprawnie zastosowano na etapie oceny, czego skutkiem było przyjęcie ofert zwycięskich, których nie należało przyjąć (lub odrzucenie ofert, które należało przyjąć), gdyby postępowano zgodnie z opublikowanymi kryteriami	25%
7.	Ocena ofert na podstawie kryteriów różniących się od określonych w zapytaniu ofertowym lub	Kryteriów udzielenia zamówienia (lub odpowiednich podkryteriów lub wag) określonych w zapytaniu ofertowym: 1) nie przestrzegano podczas oceny ofert lub 2) w ocenie tej wykorzystano niepublikowane dodatkowe kryteria udzielenia zamówienia.	10%



	ocena na podstawie dodatkowych kryteriów udzielenia zamówienia, których nie opublikowano		
8.	Negocjacje w toku postępowania o udzielenie zamówienia, w tym modyfikacja oferty zwycięskiej podczas oceny	Grantobiorca pozwolił oferentowi na modyfikację jego oferty w trakcie oceny ofert, gdy taka modyfikacja prowadzi do udzielenia zamówienia temu oferentowi lub negocjuje z którymkolwiek oferentem na etapie oceny, co prowadzi do zasadniczej modyfikacji zamówienia w porównaniu z pierwotnymi warunkami określonymi w zapytaniu, przy czym taka zmiana prowadzi do udzielenia zamówienia temu oferentowi.	25%
9.	Nieprawidłowe wcześniejsze związki oferentów z Grantobiorcą	Kiedy porada, jaką Grantobiorca uzyskał wcześniej ze strony oferenta, powoduje zakłócenie konkurencji lub skutkuje naruszeniem zasad niedyskryminacji, równego traktowania i przejrzystości (taka porada stanowi nieprawidłowość niezależnie od tego, czy zostanie udzielona w czasie sporządzania dokumentacji zamówienia, czy w toku wcześniejszej procedury składania wniosku o grant dotyczącego przedsięwzięcia).	25%
10.	Konflikt interesów wpływający na wyniki postępowania o udzielenie zamówienia	Każdy przypadek, w którym stwierdzono nieujawniony lub niewystarczająco ograniczony konflikt interesów, zgodnie z definicją zawartą w Umowie o powierzenie grantu, a danemu oferentowi udzielono danego zamówienia lub danych zamówień (konflikt interesów mógł zaistnieć już na etapie opracowywania przedsięwzięcia w zakresie, w jakim etap ten miał wpływ na dokumentację zamówienia / postępowanie o udzielenie zamówienia).	100%
11.	Niewystarczająca ścieżka audytu na potrzeby udzielenia zamówienia	Przedmiotowa dokumentacja (określona w mających zastosowanie zapisach Umowy o powierzenie grantu) jest niewystarczająca, aby uzasadnić udzielenie zamówienia, czego skutkiem jest brak przejrzystości.	25%
		Odmowa dostępu do przedmiotowej dokumentacji stanowi poważną nieprawidłowość, ponieważ Grantobiorca nie przedstawia dowodu potwierdzającego zgodność postępowania o udzielenie zamówienia z mającymi zastosowanie zapisami Umowy o powierzenie grantu.	100%
Kategoria 3: Realizacja zamówienia			
12.	Modyfikacje elementów zamówienia określonych w zapytaniu ofertowym	Wprowadzono istotną modyfikację elementów zamówienia (m.in. ceny, czasu realizacji, warunków płatności, stosowanych materiałów), jeżeli modyfikacja ta powoduje, że realizowane zamówienie różni się zasadniczo charakterem od pierwotnie udzielonego zamówienia.	25%